

Warszawa, 2. 10 2007 r.

PREZES
URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tomasz Czajkowski

UZP/DK/KN/66/2007

Informacja o wyniku kontroli następcej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli

Zamawiający:	Urząd Gminy Wiskitki ul. Kościuszki 1 96-315 Wiskitki
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Przedmiot zamówienia:	Kształtowanie Centrum Wsi Wiskitki – przebudowa Parku Plac Wolności
Tryb postępowania:	przetarg ograniczony
Wartość zamówienia:	548 701,12 zł (135 588,89 euro)

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku

W wyniku przeprowadzonej przez Prezesa UZP kontroli następcej przedstawionej dokumentacji postępowania, stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Na podstawie dokumentacji postępowania ustalono, że termin wykonania zamówienia określono w ogłoszeniu o zamówieniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych jako 2 miesiące (60 dni) – licząc od daty udzielenia zamówienia, a w pozostałych ogłoszeniach oraz w pkt VII siwz wymagany termin wykonania zamówienia określono na dzień 30 sierpnia 2006 r.

Zgodnie z dyspozycją art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy, ogłoszenie o zamówieniu, odpowiednio zamieszczane lub publikowane w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej zamawiającego (o ile posiada taką stronę), w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim lub w inny sposób nie może zawierać informacji innych niż przekazywane Prezesowi Urzędu.

Określenie w ogłoszeniu zamieszczonym w BZP terminu wykonania zamówienia w inny sposób niż w pozostałych ogłoszeniach o zamówieniu jest naruszeniem art. art. 40 ust. 6 pkt 2 ustawy.

2. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że dopuści do składania ofert nie więcej niż 5 wykonawców. Jeżeli liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie wyższa, zamawiający miał ocenić ich wnioski m.in. w oparciu o okres działalności firmy w latach, sposób punktowania: za każdy rok działalności firmy - 1 pkt.

Ponadto zamawiający żądał od wykonawców, aby prowadzili działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wykonawca miał przedstawić aktualny odpis z właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej.

Odnosnie oceniania wykonawców na podstawie ilości lat działania ich firmy na rynku należy przede wszystkim podkreślić, że nie istnieją w ustawie Prawo zamówień publicznych i aktach wykonawczych wydanych na jej podstawie przepisy ograniczające wykonawcom możliwość ubiegania się o zamówienie publiczne w zależności od długości okresu prowadzenia działalności. Ustawodawca wskazał jedynie, że dokumenty potwierdzające warunki dotyczące doświadczenia (ale tylko w przypadku dostaw i usług) oraz sytuacji ekonomicznej wykonawcy (odnośnie sprawozdań finansowych) mają obejmować dane z ostatnich 3 lat (lub z okresu nie dłuższego niż 3 lata dla sprawozdań finansowych), ale w obu tych przypadkach również wyraźnie wskazał, że jeśli okres działalności jest krótszy – dane te mogą pochodzić z tegoż krótszego okresu prowadzenia działalności. Takie uregulowania jednak w żaden sposób nie odnoszą się do konieczności prowadzenia przez wykonawcę działalności przez określony czas i nie dają zamawiającemu podstawy do ustanawiania takich ograniczeń, a co za tym idzie – uniemożliwiania potencjalnym wykonawcom, prowadzącym działalność przez krótszy bądź dłuższy okres, ubiegania się o zamówienie. Dokonując oceny wykonawców pod kątem ich zdolności do zrealizowania zamówienia zamawiający może brać pod uwagę wyłącznie obiektywne czynniki, wskazane w art. 22 ust. 1 ustawy, tj. m.in. doświadczenie wykonawcy, jego potencjał techniczny, ekonomiczny, czy kadrowy. Określony przez zamawiającego sposób oceny wykonawców na podstawie długości okresu prowadzenia działalności utrudnia uczciwą konkurencję i powoduje nierówne traktowanie wykonawców na rynku, a zatem stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

Nieuzasadniony jest też wymóg, aby wykonawca przedstawił aktualny wypis/odpis z właściwego rejestru lub aktualne zaświadczenie o wpisie do rejestru działalności gospodarczej potwierdzający dopuszczenie wykonawcy do obrotu prawnego w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, bowiem wykonawca może także wykonywać działalność nie ujawnioną w KRS (patrz wyroki zespołu arbitrów UZP/ZO/0-2300/04, UZP/ZO/0-2256/05). Ww. zapisy stanowią naruszenie art. 22 ust. 1 w zw. z § 1 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzaju dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Tak określone warunki udziału w postępowaniu utrudniają ponadto uczciwą konkurencję i powodują nierówne traktowanie wykonawców na rynku, a zatem stanowią naruszenie art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy. W niniejszej sprawie brak jednak podstaw, by stwierdzić, że naruszenia miały wpływ na wynik postępowania.

3. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, że dopuści do składania ofert nie więcej niż 5 wykonawców. Jeżeli liczba wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu będzie wyższa, zamawiający miał ocenić ich wnioski m.in. w oparciu o informację banku o zdolności kredytowej wykonawcy lub wysokości posiadanych środków własnych, sposób punktowania:

- zdolność wyrażona w formie liczby 3-cyfrowej - 1 pkt,
- zdolność wyrażona w formie liczby 4-cyfrowej – 2 pkt,
- zdolność wyrażona w formie liczby 5-cyfrowej - 3 pkt,
- zdolność wyrażona w formie liczby 6-cyfrowej - 4 pkt,
- zdolność wyrażona w formie liczby większej niż 6 cyfrowa - 5 pkt.

Ocenianie i przyznawanie punktów wykonawcom, którzy przedstawiają informację banku o posiadaniu zdolności kredytowej lub środków własnych w wysokości kwoty 3, 4 lub 5 – cyfrowej należy uznać za niezasadne. Zamawiający żądał bowiem, aby wykonawca posiadał zdolność kredytową lub środki własne w wysokości min. 400 000 zł (kwota 6-cyfrowa). Wobec powyższego wykonawcę, który nie posiadałby środków bądź zdolności w wymaganej kwocie, zamawiający miałby obowiązek wykluczyć z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, to jest z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu. Tym samym wykluczeniu podlegałby wykonawca posiadający zdolność lub środki własne w wysokości kwoty 3, 4 lub 5 – cyfrowej. Wykonawcy takiemu nie można byłoby zatem przyznawać punktów za posiadanie zdolności lub środków w wysokości mniejszej niż 400 000 zł i nie mógłby on być oceniany w celu ewentualnego zakwalifikowania do etapu składania ofert. Sposób opisanie przez zamawiającego oceny wykonawców w zakresie sytuacji finansowej był więc niezgodny z art. 51 ust. 1 ustawy, w myśl którego do składania

ofert zaprasza się wyłącznie wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu. Opis ten naruszał zatem art. 48 ust. 2 pkt 6 ustawy.

4. W ogłoszeniu o zamówieniu jako termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazano dzień 14 czerwca 2006 r., godz. 10 (tj. 21 dni od dnia przekazania Prezesowi ogłoszenia o zamówieniu, co miało miejsce w dniu 24 maja 2006 r.). Jako termin składania ofert wskazano dzień 28 czerwca 2006 r. (tj. 14 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert, co miało miejsce w dniu 14 czerwca 2006 r.). Zgodnie z informacją zamieszczoną w pkt 9 oraz pkt 13 druku ZP – 1, zamawiający skrócił termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz termin składania ofert ze względu na konieczność wykorzystania środków przyznanych z funduszy unijnych. Zdaniem zamawiającego, zgodnie z aneksem Nr 2 do umowy Nr RW.II.0218-1-7/05 Gmina Wiskitki po zakończeniu realizacji zadania była zobowiązana złożyć wniosek o płatność w Instytucji Wdrażającej do dnia 25 września 2006 r. Dlatego zastosowanie innej możliwej w tym przypadku procedury przetargowej może skutkować przedłużeniem terminu wykonania zadania i utratą przyznanej dotacji. Z uwagi na pilną potrzebę udzielenie zamówienia zamawiający zastosował skrócenie terminów w niniejszym postępowaniu.

Zgodnie z dyspozycją art. 49 ust. 4 ustawy, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, zamawiający może wyznaczyć krótszy niż obowiązkowy dla postępowań o wartości powyżej 60 000 euro – tj. 37 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu Prezesowi Urzędu (art. 49 ust. 2 ustawy), termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym, jednak nie krótszy niż 15 dni.

Zgodnie z dyspozycją art. 52 ust. 4 ustawy, jeżeli zachodzi pilna potrzeba udzielenia zamówienia, zamawiający może wyznaczyć krótszy niż obowiązkowy dla postępowań o wartości powyżej 60 000 euro – tj. 40 dni od dnia przekazania zaproszenia do składania ofert (art. 52 ust. 2 ustawy), termin składania ofert, z tym że termin ten nie może być krótszy niż 10 dni.

Należy podkreślić, że wskazywana przez zamawiającego konieczność dotrzymania terminów wynikających z ww. umowy o dofinansowanie oraz wykorzystania środków przyznanych z funduszy unijnych nie stanowi o pilnej potrzebie udzielenia zamówienia. W systemie finansów publicznych nie ma bowiem obowiązku wydatkowania środków. Nie może być zatem mowy o konieczności wydatkowania środków w danym roku budżetowym, a tym samym pilnej potrzeby udzielenia przedmiotowego zamówienia. Należy zauważyć, że w przypadku groźby wygaśnięcia środków zamawiający jest świadomy, na jakich warunkach środki te są dostępne. W związku z tym takiej sytuacji nie można uznać za sytuację powodującą pilność udzielenia zamówienia. Ponadto, jak wynika z pisma p. Henryka Kowalczyka Sekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, środki

przekazywane w ramach umowy o dofinansowanie przekazywane są na zasadzie refundacji poniesionych wydatków kwalifikowanych, a nie dotacji na realizację projektu. Gmina Wiskitki zgodnie z warunkami umowy o dofinansowanie miała możliwość wystąpienia o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność, co też zrobiła dwukrotnie. W pierwszym wniosku gminy w tej sprawie wystąpiono o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność na wrzesień 2006 r. (aneks nr 2 do umowy). W drugim wniosku wystąpiono o zmianę terminu złożenia wniosku o płatność na październik 2006 r. (aneks nr 3 do umowy).

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zamawiający skracając w niniejszym postępowaniu termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w przetargu ograniczonym oraz termin składania ofert naruszył dyspozycję art. 49 ust. 4 oraz art. 52 ust. 4 ustawy. Jednakże nie można stwierdzić, że naruszenie przepisów ww. przepisów miało wpływ na wynik kontrolowanego postępowania.

5. W pkt 6 ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający wskazał m. in., że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykazą posiadanie niezbędnego potencjału technicznego do wykonania zamówienia. Zamawiający nie stawiał wymagań minimalnych co do ilości i rodzaju urządzeń jakimi winien dysponować wykonawca. Dokumentem potwierdzającym ww. warunek miał być wykaz niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca.

Stosownie do treści art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają określone treścią tego przepisu warunki podmiotowe uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odnoszące się do posiadania niezbędnej wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Uprawnieniem zamawiającego w trakcie przygotowania postępowania jest skonkretyzowanie i ustalenie warunków stawianych wykonawcom w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy, doświadczenia, potencjału technicznego oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, jako warunku udziału w postępowaniu ustanawianego na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Stawiane warunki muszą zawsze pozostawać w ścisłym związku z przedmiotem zamówienia (jego rozmiarami, czasem realizacji, kapitałochłonnością itp.). Zamawiający powinien umieć wykazać, że np. żądana liczba i rodzaj konkretnego sprzętu ma związek z realizacją zamówienia.

Art. 25 ust. 1 ustawy stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jak wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 lutego 2003 r. (sygn. V Ca 221/03) żądanie dokumentów w siwz nie może wykraczać poza zakres przedmiotu zamówienia i

związanych z nim warunków wymaganych od wykonawców. Potwierdza to również wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 października 2002 roku (sygn. V Ca 1702/02).

Zamawiający nie określił konkretnych warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie ww. dokumenty miałyby potwierdzać, tj. ilości lub rodzaju wymaganego sprzętu.

Żądanie przez zamawiającego ww. dokumentów dotyczących posiadania potencjału technicznego, wobec nie postawienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu, stanowi naruszenie art. 25 ustawy. Tym samym, ponieważ zamawiający nie skonkretyzował warunków udziału w postępowaniu, należy uznać, iż żądanie wykazu niezbędnych do wykonania zamówienia narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca nie było uzasadnione, bowiem niczego nie mogły potwierdzać.

6. W pkt 7 ogłoszenia o kontrolowanym zamówieniu, zamawiający wymagał przedstawienia przez wykonawców m. in.:

- oświadczenia, że zobowiązuje się zatrudnić przynajmniej 3 osoby o statusie bezrobotnego z terenu Gminy Wiskitki w ramach niniejszego projektu wskazane przez zamawiającego,
- kopii umowy konsorcjum, spółki cywilnej itd. podpisane przez wszystkich partnerów, jeśli kilka podmiotów ubiega się wspólnie o udzielenie zamówienia,
- koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia, licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym niniejszym zamówieniem.

W myśl art. 25 ustawy, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. W postępowaniach, których wartość przekracza równowartość wyrażonej w złotych kwoty 60.000 euro, zamawiający zobowiązany jest, zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy, żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty te zostały określone przez Ustawodawcę w Rozporządzeniu z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Zamawiający zawierając wymóg przedstawienia przez wykonawców występujących wspólnie dokumentu regulującego ich współpracę – umowy konsorcjum - naruszył art. 25 ustawy. W art. 23 ustawy stworzona została możliwość wspólnego ubiegania się o zamówienie publiczne. Jednocześnie, jedyny wymóg nałożony ustawą na wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia dotyczy ustanowienia pełnomocnika do

reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 23 ust. 2 ustawy). Żaden z przepisów ustawy nie wprowadza obowiązku przedstawienia przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia umowy konsorcjum. Co więcej, ustawa nie zawiera przepisów, które w jakikolwiek sposób wskazywałyby na konieczność zawarcia takiej umowy już na etapie ubiegania się o udzielenie zamówienia. Dla zamawiającego wystarczającym jest, iż poprzez fakt złożenia wspólnej oferty oraz ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia, grupa wykonawców wyraża zamiar wspólnej realizacji zamówienia publicznego. Tym samym, powinien traktować ich jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia i zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy stosować do nich odpowiednio przepisy ustawy dotyczące wykonawcy.

Zgodnie z treścią art. 141 ustawy wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zasady odpowiedzialności solidarnej dłużników określone zostały w art. 366 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym kilku dłużników może być zobowiązanych w ten sposób, że wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokajanie wierzyciela przez któregośkolwiek z dłużników zwalnia pozostałych. Tym samym umowa konsorcjum nie jest niezbędna, aby zamawiający mógł ustalić zakres odpowiedzialności wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia.

Oprócz umowy konsorcjum zamawiający żądał także innych, nieznanych rozporządzeniu dokumentów, tj. umowy spółki cywilnej oraz oświadczenia wykonawcy, że zobowiązuje się zatrudnić przynajmniej 3 osoby o statusie bezrobotnego z terenu Gminy Wiskitki.

Ponadto zamawiający wymagał przedłożenia koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia, licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym niniejszym zamówieniem. Należy zauważyć, że na prowadzenie działalności w zakresie kontrolowanego zamówienia nie są wymagane koncesje, zezwolenia ani licencje.

Ze względu na fakt, iż umowa konsorcjum, umowa spółki cywilnej, ww. oświadczenie a także koncesja, zezwolenie i licencja nie są dokumentami potwierdzającymi spełnianie przez wykonawców warunków uczestnictwa w postępowaniu, postawiony przez zamawiającego wymóg przedłożenia ww. dokumentów i oświadczenia stanowi naruszenie art. 25 i art. 26 ust. 1 ustawy.

7. Zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu składany wspólnie powinien zawierać wszystkie dokumenty wymagane na

potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu (wymienione w pkt 7 ogłoszenia) wystawione dla każdego z partnerów. Wśród dokumentów wyszczególnionych w pkt 7 ogłoszenia było m. in. oświadczenie z art. 22 ust. 1 ustawy.

Art. 22 ust. 1 ustawy określa warunki, których spełnienie umożliwia wykonawcy ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego. Katalog określony w powyższym przepisie wskazuje jedynie ogólne warunki, które muszą spełniać wykonawcy. Rolą zamawiającego jest dookreślenie warunków udziału w postępowaniu w sposób, który zapewni wybór oferty wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, nie prowadząc do nieuzasadnionego, z punktu widzenia zasady uczciwej konkurencji, ograniczenia kręgu podmiotów mogących się ubiegać o udzielenie zamówienia.

Zamawiający powinien mieć jednak na względzie także treść art. 23 ust. 3 ustawy, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy. Z powyższego wynika, że - w przypadku konsorcjum - w celu dokonania oceny spełniania warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, należy brać pod uwagę łączny potencjał ekonomiczny, techniczny i kadrowy, jaki wykazują podmioty tworzące konsorcjum, łączne ich doświadczenie, a także łączną sytuację ekonomiczną i finansową. Dlatego też dla wykonania zamówienia, będącego przedmiotem postępowania, wystarczające jest spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez jednego z członków konsorcjum bądź przez kilku z nich łącznie.

Z powyższego wynika, że zgodnie z art. 23 ust. 3 ustawy również oświadczenie o spełnianiu warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy może złożyć tylko pełnomocnik konsorcjum w imieniu wszystkich jego członków, natomiast oświadczenia takiego nie może złożyć pojedynczy członek konsorcjum, jeżeli samodzielnie warunków tych nie spełnia. Co do zasady bowiem konsorcjum tworzą podmioty, które samodzielnie nie spełniają warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy i dlatego też wspólnie ubiegają się o udzielenie zamówienia. Złożenie oświadczenia o spełnianiu warunków z art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy przez członka konsorcjum, który samodzielnie warunków tych nie spełnia, byłoby niezgodne ze stanem faktycznym i groziłoby sankcją, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy.

W świetle powyższego żądanie, by każdy z podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia złożył oddzielnie oświadczenie o spełnieniu wszystkich warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, jest sprzeczne z istotą i celem tworzenia konsorcjum i stanowi naruszenie art. 23 ust. 3 ustawy.

8. W pkt III.9 siwz (Opis przedmiotu zamówienia) zamawiający zapisał, iż „dokumentacja projektowa jest dostępna do wglądu w siedzibie zamawiającego (...)”.

Zgodnie z dyspozycją art. 31 ustawy, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. W myśl art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy, siwz zawiera m. in. opis przedmiotu zamówienia. Z powyższego wynika, iż dokumentacja projektowa jest integralną częścią siwz, a jako taka – powinna być przekazywana wraz z nią, a nie jedynie udostępniana do wglądu w siedzibie zamawiającego.

Powyższym działaniem zamawiający uchybił dyspozycji art. 31 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy.

9. Zamawiający w pkt X siwz przedstawił katalog form, w jakich może zostać wniesione wadium, a w pkt XVIII siwz katalog form, w jakich może być wnoszone zabezpieczenie należytego wykonania umowy, wymieniając m. in. poręczenia udzielane przez podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości.

Stosownie do treści art. 45 ust. 1 ustawy, zamawiający żąda od wykonawców wniesienia wadium, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro. Sposób wnoszenia wadium uregulowany został w ustępie 6 tego przepisu, który przewiduje, iż może być ono wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

- 1) pieniądzu;
- 2) poręczeniach bankowych;
- 3) gwarancjach bankowych;
- 4) gwarancjach ubezpieczeniowych;
- 5) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. Nr 109, poz. 1158 oraz z 2002 r. Nr 25, poz. 253, Nr 66, poz. 596 i Nr 216, poz. 1824).

Analogiczny katalog form płatności zawiera art. 148 ust. 1 ustawy, który wymienia dopuszczalne sposoby wnoszenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Art. 45 ust. 6 pkt 5 oraz art. 148 ust. 1 pkt 5 ustawy został zmieniony ustawą z dnia 28 maja 2004 r. o zmianie ustawy o utworzeniu PARP oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2004 nr 145, poz. 1537), która weszła w życie w dniu 10 lipca 2004 r.

Z uwagi na wszczęcie niniejszego postępowania w dniu 24 maja 2006 r. zamawiający powinien był uwzględnić obowiązującą od dnia 10 lipca 2004 r. treść przepisu art. 45 ust. 6 pkt 5 oraz art. 148 ust. 1 pkt 5 ustawy i wskazać jedną z dopuszczalnych form wadium oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy, tj. poręczenie udzielane przez podmioty,

o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt 2 ustawy o PARP a nie, jak ujęto w siwz – w 6 b ust. 3 pkt 4 lit. b ustawy o PARP.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż formułując ww. zapisy siwz zamawiający naruszył art. 45 ust. 6 pkt 5 oraz art. 148 ust. 1 pkt 5 ustawy.

10. W dniu 6 lipca 2006 r. w kontrolowanym postępowaniu została zawarta umowa Nr 106/2006.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało przekazane Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 31 lipca 2006 r., a więc 24 dni po zawarciu umowy.

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy, jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60 000 euro, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Prezesowi Urzędu.

Poprzez przekazanie powyższego ogłoszenia 24 dni po zawarciu umowy, zamawiający uchybił dyspozycji ww. przepisu nie zachowując wymogu niezwłoczności.

Kontrola następcza wykazała naruszenia, które nie stanowią rażącego naruszenia ustawy i nie mają wpływu na wynik postępowania. Naruszenia ujawnione w toku kontroli powinny być jednakże unikane przez zamawiającego w celu rzetelnego prowadzenia przyszłych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.