

I.Z.271.1.4.2013

Dotyczy wyjaśnienia na zapytanie nr VII do treści SIWZ na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Guzów Osada, Guzów ul. Sienkiewicza, Guzów przy drodze krajowej – Gmina Wiskitki Etap I, cz.2

Zapytanie nr VII

Przepisy ustawy Prawo Zamówień Publicznych jasno określają zasady żądania i zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania. Żądanie określone przez Zamawiającego, wbrew jego opinii, jest sprzeczne z przepisami ustawy i stanowi jej naruszenie. Pragniemy zaznaczyć, iż poprzez nieracjonalne kształtowanie stosunków Stron umowy w przypadku umowy w sprawie zamówienia publicznego, Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia ponadstandardowych ryzyk. Prosimy więc o potwierdzenie, iż szacując wartość przedmiotu zamówienia Zamawiający uwzględnił również ponadstandardowe, wykraczające poza ramy prawne – tj. wykraczające poza granice Ustawy PZP – postanowienia umowne?

Jednocześnie prosimy o zapoznanie się z uzasadnieniem do rządowego projektu zmiany ww. ustawy (w zakresie wykreślenia z niej możliwości żądania przez Zamawiającego zabezpieczenia na okres rękojmi) wskazano jak niżej:

„[...]proponuje się wprowadzenie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczanie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano z pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust. 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojmi za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy.” [źródło: Uzasadnienie rządowego projektu ustawy o

zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (druk sejmowy nr 2154)].

Mając na względzie powyższe ponownie wnioskujemy o nadanie postanowieniom umownym treści zgodnej z przepisami Ustawy.

Odpowiedź na zapytanie nr VII

W odpowiedzi Zamawiający wyjaśnia, iż Ustawodawca w art. 151 określił minimalny warunek dotyczący zabezpieczeń, ale ten przepis nie wyklucza możliwości żądania zabezpieczenia także na okres gwarancji.

WÓJT GMINY
Franciszek Grzegorz Miastowski
Franciszek Grzegorz Miastowski