

Nr.I.Z.271.1.2013 r.

Wiskitki dnia 21.03.2013 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dotyczy: postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Guzów Osada, Guzów ul. Sienkiewicza oraz Guzów przy drodze krajowej- gm. Wiskitki Etap I cz.2”

1. Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt.1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Gmina Wiskitki informuje , że w wyniku prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Guzów Osada, Guzów ul. Sienkiewicza oraz Guzów przy drodze krajowej- gm. Wiskitki Etap I cz.2” wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą Ofertę Nr 6 złożoną przez IBF Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, przy ulicy Sidorskiej 83, 21-500 Biała Podlaska.

Uzasadnienie: **Oferta Nr 6** przedstawia najkorzystniejszy bilans , z maksymalną ilością punktów w oparciu o ustalone kryterium – cena .

Oferta ta zostaje uznana za najkorzystniejszą .

Podstawa prawna dokonanego wyboru: art. 91, ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Kodeks Cywilny.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące ważne oferty:

Oferta Nr 1, Zakład instalacyjny i remontowo- budowlany Roman Zwierchowski, Zgorzala, ul. Postępu 196, 05-515 Mysiadło . Liczba punktów przyznanych ofercie 70,08.

Oferta Nr 4 , Raw-Bud sp. z o. o., Lider konsorcjum, 85-137 Bydgoszcz ul. Leszczyńskiego 39.

Liczba punktów przyznanych ofercie 73,51.

Oferta Nr 5, ZPUH Melbud, Andrzej Zieliński, Sierakowice Prawe 52 a, 96-100 Skierniewice. Liczba punktów przyznanych ofercie 96,14.

Oferta Nr 6, IBF Budownictwo sp. z o.o. z siedzibą w Białej Podlaskiej, przy ulicy Sidorskiej 83, 21-500 Biała Podlaska. Liczba punktów przyznanych ofercie 100.

Oferta Nr 7, Skanska S.A., ul. Generała Zajęczka 9, 01-518 Warszawa. Liczba punktów przyznanych ofercie 89,04.

Oferta Nr 8, Melwobud sp. z o. o., ul.Niechodzka 7, 06-400 Ciechanów. Liczba punktów przyznanych ofercie 61,43.

Oferta Nr 11, PPUHB Cewogaz, Jan Wolski, ul. Partyzantów 17, 99-400 Łowicz. Liczba punktów przyznanych ofercie 88,12.

Oferta Nr 12, Tymwod A S, Strzeleccy Sp.J., ul. Gwardyjska 11, 96-500 Sochaczew.

Liczba punktów przyznanych ofercie 69,74.

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2) Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuję, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone n/w oferty.

Oferta Nr 2, Pekum S. A., ul. Ziejkowa 5, 09-500 Gostynin .

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

W poz. 40 i 41 kosztorysu ofertowego wykonawca zamieścił nieaktualne długości rurociągów. W związku z zapytaniami Wykonawców, Zamawiający udzielając odpowiedzi aktualizował pozycje w przedmiarze robót. Wykonawcy byli zobligowani do śledzenia zmian i przygotowania oferty na podstawie aktualnego przedmiaru robót. Ponieważ oferent przyjął do sporządzenia oferty wartości w poz. 40 i 41 przedmiaru niezgodne ze zaktualizowaną wersją, Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.89,ust.1,pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 3, Zakład usługowo- handlowy, „Wigma” lider konsorcjum, ul. Walecznych 16/9,

09-409 Płock

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferent w poz. 43 i 45 kosztorysu ofertowego wpisał nieaktualną liczbę studni oraz w poz. 95 inną niż w przedmiarze ilość m³ gruntu. Ponieważ Wykonawca nie śledził aktualizacji przedmiaru robót w wyniku udzielanych przez Zamawiającego na zapytania innych Wykonawców odpowiedzi, sporządził ofertę na podstawie nieaktualnego przedmiaru robót, przez co jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Tych niezgodności nie można poprawić na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, art.87,ust.2 pkt 3), dlatego zamawiający odstąpił od poprawienia w ofercie innej omyłki w poz. 95 gdyż oferta i tak podlegałaby odrzuceniu w trybie art.89,ust.1, pkt2) ww. ustawy.

Oferta Nr 9, Zakład budowy i eksploatacji , urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych sp.z o.o. ul.Główna 45 ,Miętno,08-400 Garwolin

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferent wstawił w kosztorysie ofertowym w poz. 43 i 45 nieaktualne ilości studni. Wykorzystując nieaktualny przedmiar robót wykonawca sporządził ofertę niezgodną z SIWZ. Ponieważ nie może Zamawiający poprawić oferty na podstawie art. 87, ust. 2, pkt 3), w trybie art. 89,ust.1, pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę .

Oferta 10, PPHU „ Ismal”, ul. Zawiszy 14, 96-500 Sochaczew.

Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferent w kosztorysie ofertowym w poz. 43 i 45 wstawił nieaktualne ilości studni, natomiast w poz. 131 i 132 inne powierzchnie umocnienia, co jest niezgodne z SIWZ. Ponieważ nie ma zastosowania w tym przypadku art. 87,ust.2, pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, a jej treść nie odpowiada treści SIWZ zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art.98, ust. 1, pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Nr 13, *Hydro- Instal* , *Arkadiusz Siekierski* , *ul. Rozłazłowska 23D, 96-500 Sochaczew.*
Uzasadnienie faktyczne i prawne.

Oferent nie załączył załącznika nr 4.

Zamawiający w rozdziale VI pkt A4) żądał od Wykonawcy wykazu robót, które powierzy podwykonawcom. W przypadku gdy Wykonawca nie powierza wykonania części zamówienia podwykonawcom, do oferty należy załączyć wykaz robót na w/w załączniku wraz z informacją, że Wykonawca nie powierzy wykonania części zamówienia podwykonawcom. Oferent popełnił oczywistą pomyłkę pisarską, wpisując w ofercie zamiast cena brutto cena netto. Zamawiający nie poprawił w ofercie oczywistej omyłki pisarskiej, ustawa Prawo zamówień publicznych(art.87, ust. 2, pkt 1), ponieważ niezłączenie do oferty załącznika nr 4 powoduje, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ i Zamawiający na podstawie art.89, ust. 1, pkt 2),ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że nie zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia żadni wykonawcy.

4. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy z wyłonionym wykonawcą możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, na które nie przysługuje w niniejszym postępowaniu odwołanie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej zawarte są w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.)


WOJCI GMINY
Franciszek Grzegorz Miastowski