

**UCHWAŁA Nr 12/XXXI/14
RADY GMINY WISKITKI
z dnia 31 marca 2014r.**

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wiskitki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz. U. z 2013r. poz. 594 z późn.zm./ oraz w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego /Dz.U. z 2000r. Nr 98 poz. 1071 z późn. zm./, po analizie skargi na działalność Wójta Gminy Wiskitki złożonej przez panią _____ za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego oraz zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Wiskitki względem tej skargi, Rada Gminy uchwala, co następuje:

§1

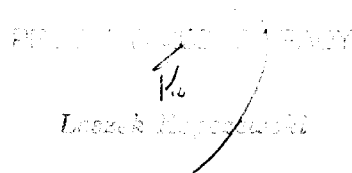
- 1. Przedmiotową skargę uznaje się za bezzasadną.**
- 2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w pkt. 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.**

§2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Przewodniczący Rady Gminy
Wiskitki

UZASADNIENIE
do Uchwały Nr 12/XXXI/14 Rady Gminy Wiskitki
z dnia 31 marca 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Wiskitki

Skarga Pani _____ przekazana Radzie Gminy Wiskitki do rozpoznania przez Wojewodę Mazowieckiego została przez ten organ zakwalifikowana, jako skarga na Wójta Gminy Wiskitki.

Przed skierowaniem skargi do rozpoznania przez Radę Gminy skarga była przedmiotem postępowania Komisji Rewizyjnej Rady, która na podstawie własnych analiz treści skargi oraz opisu postępowań prowadzonych przez Wójta Gminy przyjęła ocenę, że skarga jest niezasadna.

Szczególną kwestią dotyczącą skargi jest to, że znajdują się w niej zarzuty podnoszone już kilka lat wcześniej zarówno w postępowaniach administracyjnych, które dotyczyły umorzeń należności w podatku rolnym, jak też w kwestii zalewania pola Skarżącej przez sąsiada.

W zakresie umorzenia zaległości w podatku rolnym Rada nie widzi żadnych podstaw do uznania skargi za zasadną z tej przyczyny, że na samym początku skargi Pani _____

pisze, że jej wniosek złożony do Wójta Gminy w tej sprawie został w całości uwzględniony, a Skarżąca nie podnosi żadnych zarzutów, co do samego postępowania.

Pisząc w dalszej części skargi o wnioskach nieuwzględnionych Skarżąca nie wskazała żadnych konkretnych postępowań - z ustaleń Komisji Rewizyjnej wynika, że w odniesieniu do umorzenia zaległości podatkowych skarżącej względem Gminy Wiskitki wpłynęły w latach 2009 - 2013 wnioski, z których każdy był przedmiotem postępowania przewidzianego w ustawie - Ordynacja podatkowa. Rada Gminy nie jest organem kontrolnym wobec decyzji podatkowych Wójta Gminy i nie może dokonywać merytorycznej, ani formalnej kontroli tych decyzji.

Dodatkowym bardzo ważnym ustaleniem w sprawie, mającym podstawowe znaczenie dla skargi wnoszonej obecnie w kwestii tolerowania według skarżącej przez Wójta Gminy zalewania gruntu przez sąsiada jest to, że Skarżąca od września 2013 r. nie jest już właścicielką działki o numerze ew. 92, która przylega do gruntów tego sąsiada i której zalewanie było przedmiotem postępowania.

Ta sprawa została już zresztą rozstrzygnięta w toku instancji, a obecnie, jak wynika z informacji posiadanych przez pracowników Urzędu Gminy, będzie przedmiotem kontroli sądowej, w wyniku skargi wniesionej przez Panią _____ na rozstrzygnięcie SKO (w tej sprawie SKO zawiadomiło Wójta Gminy o wniesieniu przez Panią _____ skargi do WSA w sierpniu 2013 r.).

Mimo upływu niemal 7 lat od chwili wykonywania prac przy rowie melioracyjnym, o których pisze Skarżąca w swojej skardze Komisja Rewizyjna szczegółowo rozpoznała kwestię podniesioną w skardze tj. sprawę udrożnienia rowu melioracyjnego w 2007r. i zarekomendowała, aby Rada Gminy przyjęła za zasadne i mające rzeczywiste podstawy wyjaśnienia ze strony Urzędu Gminy, co do konieczności działania w tym zakresie, ze względu na konieczność zapewnienia odpływu wód opadowych i roztopowych z terenu, na którym położone było gospodarstwo Pani _____.

Rada Gminy przyjęła tę propozycję i skutkiem tego uznaje skargę za bezzasadną także w kwestii działania ze strony Wójta Gminy w 2007 r. przy udrożnieniu rowu melioracyjnego i urządzeń melioracyjnych w obrębie wymienionej w skardze działki.