

UCHWAŁA Nr 35/XX/16

RADY GMINY WISKITKI

z dnia 24 czerwca 2016r.

w sprawie rozstrzygnięcia protestów wyborczych dotyczących wyboru sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Oryszew-Osada i unieważnienia wyboru sołtysa i rady sołeckiej

Na podstawie art. 18 ust. 1, art. 18a ust. 1 i art. 35 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym /Dz.U. z 2016r. poz. 446/ oraz § 38 załącznika do Uchwały Nr 93/X/11 Rady Gminy Wiskitki z dnia 26 października 2011r. w sprawie Statutu Sołectwa Oryszew-Osada /Dz. Urz. Woj. Maz. z 2011r. Nr 222 poz. 6769/, po rozpatrzeniu protestów wyborczych dotyczących wyboru sołtysa oraz członków rady sołeckiej sołectwa Oryszew-Osada, Rada Gminy w Wiskitkach uchwala, co następuje:

§ 1

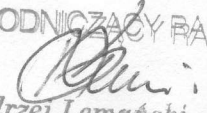
Uznaje się protesty wyborcze dotyczące wyboru sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Oryszew-Osada dokonanego w dniu 6 marca 2015r. za bezzasadne.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Wiskitki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega podaniu do publicznej wiadomości poprzez jej wywieszenie na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy w Wiskitkach oraz zamieszczenie na stronie internetowej Gminy Wiskitki oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Wiskitki.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Andrzej Lemański

Załącznik
do Uchwały Nr 35/XX/16
Rady Gminy Wiskitki
z dnia 24 czerwca 2016r.

Uzasadnienie

W dniach 19, 23, 24 i 25 marca 2015 r. do Wójta Gminy Wiskitki i Rady Gminy Wiskitki wpłynęło 64 pism zatytułowanych „Protest wyborczy”. Każde z pism zawiera zasadniczo tożsamą argumentację sprowadzającą się do tego, że:

- 1) Wybory organów sołectwa Oryszew-Osada zostały przeprowadzone w sposób nienależyty, ponieważ do udziału w nich nie zostały dopuszczone osoby, w liczbie 22, przebywające od kilku lat w Domu dla Osób Starszych Monar - Markot w Oryszewie - Osadzie.
- 2) Pani Hanna Pyrek, która została wybrana na funkcję sołtysa sołectwa Oryszew - Osada uzyskała około 30 głosów spośród 40 osób biorących ostatecznie udział w Zebraniu Wiejskim, a zatem niedopuszczenie do udziału w głosowaniu 22 podopiecznych Domu dla Osób Starszych miało wpływ na wybór sołtysa i członków rady sołeckiej.
- 3) Osoby składające protest zostały uwzględnione w rejestrze wyborców albo spisie wyborców dla potrzeb uprzednio przeprowadzanych wyborów do organów przedstawicielskich.

Protesty te zawierały analogiczną treść z tą różnicą, że wprowadzone w nich zostały różne imiona i nazwiska protestujących, a nadto protesty złożone z końcową datą wpływu do Urzędu nie zawierały już dokładnego potwierdzenia obecności na zebraniu wiejskim 22 osób z Ośrodka Monar – Markot, lecz ogólnie mówią o obecności kilkudziesięciu osób.

Rada Gminy Wiskitki na podstawie art. 18 ust. 1, art. 18a ust. 1 i art. 35 ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym oraz § 38 Statutu Sołectwa Oryszew - Osada uznała swoją właściwość do rozpatrzenia złożonych protestów wyborczych z następujących względów:

Statut Sołectwa Oryszew - Osada, stanowiący załącznik nr 1 do Uchwały Rady Gminy Wiskitki Nr 93/X/11 z dnia 26 października 2011 r. w sprawie Statutu Sołectwa Oryszew - Osada, nie przewiduje zasad ustalania ważności wyników wyborów w jednostkach pomocniczych Gminy Wiskitki. Zasad takich nie wprowadzają również przepisy ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Jednocześnie jednak § 38 Statutu Sołectwa stanowi, że :

1. Nadzór nad działalnością organów sołectwa sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem.
2. Organami nadzoru nad działalnością sołectwa jest Rada i Wójt.

3. Rada i Wójt mają prawo żądania niezbędnych informacji, danych i wyjaśnień dotyczących organizacji i funkcjonowania sołectwa, niezbędnych do wykonywania przysługujących im uprawnień nadzorczych.

Wobec braku doprecyzowania w Statucie, który organ Gminy jest władny do podejmowania konkretnych działań nadzorczych względem jednostek pomocniczych, należy odwołać się do stanowiska zaprezentowanego przez Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku 5 lutego 2013 r. (II OSK 3029/12), w którym stwierdzono, że:

„[...] jednym z podstawowych aktów ustrojowych podstawowej jednostki samorządu terytorialnego, obok Konstytucji, ustaw i rozporządzeń, są statuty. Wraz z innymi aktami o charakterze powszechnie obowiązującym stanowią one podstawę działania, organizacji i funkcjonowania zarówno gminy, jak i jej jednostek pomocniczych. Statut jest prawem miejscowym, o czym przesądza art. 40 ust. 2 pkt 1 u.s.g. przewidujący, że na podstawie tej ustawy organy gminy mogą wydawać akty prawa miejscowego między innymi w zakresie wewnętrznego ustroju jednostek pomocniczych gminy.

Zgodnie z art. 5 u.s.g. utworzenie sołectwa należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, która czyni to w drodze uchwały, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami lub z ich i inicjatywy. Do rady należy także uprawnienie do określenia zakresu działania jednostki pomocniczej, w tym także zasad i trybu wyboru organów tej jednostki a zatem i wyborów sołtysa, który jest takim organem z mocy art. 36 ust. 1 u.s.g. Rady ustanawiają też główne zasady prawa wyborczego, przewidując wybór sołtysa oraz członków rady sołeckiej w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania (art. 36 ust.2 u.s.g.). Tak więc organizację i zakres działania sołectwa ustala właściwa rada gminy odrębnym statutem, czyni to jednak w sposób nie zmieniających reguł wynikających z bezwzględnie obowiązujących przepisów ustawy.

[...] Ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje instytucji protestów wyborczych przy wyborach organów jednostek pomocniczych (sołtys, rada sołecka), brak też w niej wyraźnego umocowania do oceny przez radę ważności wyborów tych organów.

Rozważenia zatem wymaga, czy rada gminy może wypowiadać się w kwestii ważności wyborów sołtysa bowiem ustawa o samorządzie gminnym nie przewiduje instytucji protestu wyborczego przy wyborach organów jednostek pomocniczych gminy, brak też w niej wyraźnego – jednoznacznego umocowania do oceny przez radę ważności wyborów tych organów, również w statucie Sołectwa D. nie wskazano zakresu i form kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej. Przyjęcie jednak stanowiska, że rada pozbawiona byłaby możliwości unieważnienia wyborów sołtysa mogłoby doprowadzić do funkcjonowania organu jednostki pomocniczej wybranego niezgodnie z prawem np.: przy naruszeniu zasady tajności. Powyższa sytuacja byłaby nie do zaakceptowania tym bardziej, że zarówno powołanie jednostki pomocniczej gminy, jak i określenie zakresu jej działania należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, która nadto sprawuje kontrolę działalności jednostek pomocniczych gminy.

Należy wyraźnie podkreślić, że możliwość kontrolowania przebiegu i wyników wyborów do organów jednostek pomocniczych przez rady gminy, na podstawie ogólnej normy kompetencyjnej, wynikającej z art. 18 i art. 35 u.s.g., nie była dotychczas kwestionowana w orzecznictwie. Wskazać tu należy choćby na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 kwietnia 1999 r. sygn. akt II SA 231/99 (CBOSA), czy też wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2008 r. sygn. akt III SA/Wr 8/08, (LEX nr 514980).

Przywołane orzecznictwo prowadzi do przekonania, że rada gminy posiada uprawnienia do kontrolowania procedur wyborczych organów jednostek pomocniczych i w ramach tej kontroli ma prawo rozstrzygać protesty wyborcze oraz stwierdzać nieważność wadliwie (niezgodnie z prawem) przeprowadzonych wyborów. Jednak najdalej idący wynik kontroli, może być przez radę gminy zastosowany jedynie w przypadku, gdy przeprowadzone bądź przedstawione przez protestujących dowody, wskażą niezbicie na fakt naruszenia przepisów ustaw (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 30 września 2008 r., sygn. III SA/Wr 393/08 (LEX nr 518520).

Rada nie może unieważnić wyborów bez dowiedzenia, że zostały złamane jasno wskazane przepisy prawa powszechnie obowiązującego określającego przesłanki ważności wyborów, bowiem to prowadziłoby do naruszenia art. 2 Konstytucji RP ustanawiającego zasadę demokratycznego państwa prawnego oraz jej art. 7 ustanawiającego zasadę działania wszelkich organów władzy publicznej na podstawie i w granicach prawa, a także do naruszenia art. 35 ust. 2 u.s.g., w tej części, w jakim wybór sołtysa powierza mieszkańcom gminy.

W świetle powyższych rozważań, analiza zaskarżonego wyroku pod kątem zarzutów skargi kasacyjnej, prowadzi do wniosku, że Sąd pierwszej instancji zasadnie uznał, że organizacja i tryb wyborów sołtysa nie uchybiały normom i standardom prawnokonstytucyjnym dotyczącym zasad i trybu przeprowadzania wyborów organów w demokratycznym państwie prawa.

Nie można podzielić zarzutu skargi i przedstawionej na jego poparcie argumentacji, że Sąd pierwszej instancji naruszył istotnie prawo materialne, gdyż nie wyjaśnił roli radnych, spoza komisji rewizyjnej, w procesie kontroli procedury wyboru sołtysa. Skarżący podnoszą, że w czasie posiedzeń komisji rewizyjnej pytania mieszkańcom, składającym wyjaśnienia, zadawali tak członkowie komisji, jak i radni spoza komisji. Zdaniem skarżących mogli oni uczestniczyć w pracach komisji rewizyjnej, jako zaproszeni radni, ale bez prawa do zadawania pytań.

Rada gminy sprawuje kontrolę jednostek pomocniczych gminy. Wskazać tu należy na szczególną pozycję komisji rewizyjnej. Utworzenie tej komisji przez radę gminy jest, w przeciwieństwie do utworzenia innych komisji, obowiązkowe. Zgodnie z art. 18a ust. 1 u.s.g. komisja rewizyjna kontroluje działalność wójta gminy i podległych mu jednostek organizacyjnych oraz organów jednostek pomocniczych w zakresie legalności. Zasadnie

zatem Rada zleciła komisji rewizyjnej podjęcie czynności wyjaśniających związanych z oceną legalności przebiegu wyborów sołtysa w sołectwie D.

Zgodnie z art. 21 ust. 4 u.s.g. radni niebędący członkami mogą aktywnie uczestniczyć w posiedzeniu komisji na zasadach określonych w statucie lub regulaminie obrad komisji, jednak bez prawa udziału w głosowaniu. Prawo uczestniczenia w posiedzeniach każdej komisji rady gminy oznacza, że ustawodawca nie ograniczył praw tych radnych wyłącznie do zabierania głosu w dyskusji i składania wniosków. Należy także przypomnieć, że zgodnie z art. 11b ust. 2 u.s.g. obrady komisji (w tym także komisji rewizyjnej) są jawne, zatem w obradach tych mogą uczestniczyć inne osoby, nawet niebędący mieszkańcami gminy, oczywiście bez prawa głosowania. Szczegółowe zasady uczestniczenia w obradach komisji może regulować statut lub regulamin obrad komisji.”

W dniu 26 marca 2015r. Rada Gminy Wiskitki podjęła uchwałę nr 21/VII/15 o uznaniu protestów wyborczych dotyczących wyboru sołtysa i członków rady sołectkiej sołectwa Orszew Osada dokonanego w dniu 6 marca 2015r. za bezzasadne. Jako że jednak uchwała ta została wyeliminowana z obrotu prawnego uprawomocnionym rozstrzygnięciem Wojewody Mazowieckiego z dnia 8.05.2015r. LEX-R.4131.10.2015.AW, usankcjonowanym w toku postępowania sądowo - administracyjnego, nastąpił powrót do sytuacji, jaka miała miejsce przed podjęciem ww. uchwały z dnia 26.03.2015r., a zatem Rada Gminy ponownie jest zobowiązana do wypowiedzenia się w sprawie prawidłowości tychże wyborów – w drodze kolejnej uchwały, co niniejszym czyni, z uwzględnieniem argumentacji leżącej u podłoża ww. rozstrzygnięcia nadzorczego i oceny sądów administracyjnych, jaką czuje się w obowiązku uszanować.

Za podstawę faktyczną uchwały Rada Gminy przyjęła posiadane informacje dotyczące przebiegu wyborów, a zwłaszcza mające swoje źródło:

- w wysłuchaniu sołtysa wsi Orszew – Osada,
- w wypowiedziach Sekretarza Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy obecnych podczas wyborów sołectkich i nadzorujących ich przebieg,
- liście osób uprawnionych do głosowania w wyborach organów sołectwa Orszew - Osada,
- liście osób obecnych na Zebraniu Wiejskim w dniu 6 marca 2015 r.,
- protokołach Komisji Skrutacyjnej przeprowadzającej wybory organów sołectwa Orszew - Osada w dniu 6 marca 2015r.

W oparciu o przedstawione Radzie Gminy Wiskitki materiały dowodowe oraz po wysłuchaniu sołtysa wsi Orszew – Osada, Sekretarza Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy, Rada Gminy Wiskitki uznała protesty wyborcze za bezzasadne.

Istota protestów opiera się przede wszystkim na zarzucie niedopuszczenia protestujących do głosowania, co mogło wpłynąć na wynik wyborów sołectkich, które odbyły się w dniu 6 marca 2015r. Szczególnej uwadze organ poświęcił badanie, czy wystąpiło w jakiegokolwiek formie niedopuszczenie protestujących do wyborów sołectkich, czy jakiegokolwiek działania organizatorów lub uczestników zebrania wywarło rzeczywisty wpływ na zachowanie protestujących. Oceniając sprawę organ oparł się na wymiernych dowodach.

Rada Gminy Wiskitki stwierdziła, że jakkolwiek do Urzędu Gminy w Wiskitkach wpłynęły 64 protesty osób z Monar – Markot, na miejsce zebrania wiejskiego zwołanego w celu przeprowadzenia wyborów sołtysa sołectwa Oryszew - Osada oraz rady sołeckiej tegoż sołectwa przybyło ogółem 49 osób, w tym jedynie 22 osoby z ośrodka MONAR. Ustalenie to oparte jest na treści wszystkich dokumentów obrazujących przebieg zebrania sołeckiego, wyjaśnieniach sołtysa wsi Oryszew – Osada, Sekretarza Gminy i Przewodniczącego Rady Gminy, a także treści pierwszych 22 protestów z dnia 19.04.2015r. wyraźnie wskazujących, że osób z tego ośrodka było jedynie 22. Na ten aspekt nie zwrócił uprzednio uwagi organ nadzoru, a ma on dla sprawy znaczenie decydujące. Wymienione w poprzednim zdaniu źródła informacji są spójne i wzajemnie się uzupełniają w wiarygodny sposób. Składane kilka dni później protesty nie zawierają, co prawda liczby osób, ale ich treść pośrednio mogąc sugerować że osób z ośrodka było co najmniej tyle, ile złożonych protestów czyli 64, nie jest wiarygodna bowiem nie znajduje potwierdzenia w faktach i zgromadzonych w sprawie materiałach. 64 protestów złożonych do Urzędu Gminy w Wiskitkach jest jedynie nie budzącym wątpliwości dowodem na to, że 64 osoby podpisały analogicznej treści protesty.

Nie potwierdziło się w istocie, co zawierały protesty, że przybyli z ośrodka Monar – Markot byli wypraszani z lokalu wyborczego. Osoby nadzorujące prawidłowość przebiegu zebrania wiejskiego i samych wyborów powiadamiały, co prawda, przybyłych o przepisach ogólnie obowiązujących i przepisach statutu sołectwa mających zastosowanie do wyborów w sołectwie, ale nie stosowano psychicznego czy fizycznego przymusu mającego na celu usunięcie kogoś z miejsca zebrania. Osobom przybyłym na miejsce wyborów, w tym z ośrodka Monar, umożliwiono swobodne podjęcie decyzji co do tego, czy spełniają kryteria do udziału w głosowaniu na sołtysa i członków rady sołeckiej, czy nie. Osoby przybyłe z Monar – Markot po wysłuchaniu tych informacji, w tym o tym komu przysługuje prawo wyborcze w tych wyborach, dobrowolnie opuściły to miejsce, nie wchodząc do lokalu wyborczego i nie oddając głosu. Potwierdzają to zgromadzone w sprawie materiały. Co warto podkreślić, część pensjonariuszy z ośrodka Monar przybyło wraz z opiekunami, stanowiącymi dla nich dodatkowe wsparcie, co dodatkowo przeczy wymuszaniu na nich jakichkolwiek postaw.

Pozostałe z osób składających protesty nie pojawiły się w ogóle w miejscu przeprowadzania wyborów sołeckich, co potwierdzają także pierwsze protesty wskazujące konkretną liczbę przybyłych z ośrodka. Takich osób „nieobecnych”, a składających protesty było 44 osoby – już tylko z tego powodu 44 protesty oparte na zarzucie nie dopuszczenia do udziału w głosowaniu w tych wyborach sołeckich są bezzasadne.

Zgodnie z § 9 ust. 1 i ust. 2 Statutu Sołectwa Oryszew-Osada „Zebranie wiejskie tworzą stali mieszkańcy sołectwa”. Stosownie z kolei do § 17 ust. 1 Statutu Sołectwa „Sołtys oraz członkowie rady sołeckiej wybierani są w głosowaniu tajnym, bezpośrednim, spośród nieograniczonej liczby kandydatów, przez stałych mieszkańców sołectwa uprawnionych do głosowania”; „Liczbę osób uprawnionych do głosowania na zebraniu wiejskim ustala się na podstawie prowadzonego przez Gminę rejestru wyborców i ewidencji ludności”. W § 17 ust. 4 i ust. 5 Statutu Sołectwa dookreślono, że „Prawo wybierania (czynne prawo wyborcze)

sołtysa i członków rady sołeckiej ma każdy obywatel Polski, który najpóźniej w dniu wyborów kończy 18 lat i stale zamieszkuje na obszarze sołectwa”; „Przy ustalaniu faktu stałego zamieszkiwania stosuje się przepisy prawa cywilnego”.

Z powyższych postanowień Statutu wynika, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) w wyborach sołeckich posiadają wyłącznie stali mieszkańcy danej jednostki pomocniczej, przy czym fakt zamieszkiwania ustala się na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 25 Kodeksu cywilnego *„Miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu.”* Analizując pojęcie „miejsce zamieszkania” NSA w postanowieniu z dnia 26 września 2012 r. (I OW 102/12) ustalił, że *„[...] o miejscu zamieszkania decydują dwa czynniki: zewnętrzny (fakt przebywania) oraz wewnętrzny (wola stałego pobytu), przy czym przesłanki te muszą wystąpić łącznie. Wyrażenie zamiaru stałego pobytu nie wymaga złożenia oświadczenia woli. Wystarczy zatem, że zamiar taki wynika z zachowania danej osoby polegającej na ześrodkowaniu swoich czynności życiowych w danej miejscowości. W judykaturze przyjmuje się, że zamiar stałego pobytu powinien wynikać z takiego zachowania osoby fizycznej który wskazuje na rzeczywiste powiązanie jej działalności życiowej z określoną miejscowością. O zamiarze stałego pobytu można zatem mówić wówczas, gdy występują okoliczności pozwalające przeciętnemu obserwatorowi na wyciągnięcie wniosku, że określona miejscowość jest głównym miejscem, gdzie koncentrują się aktualnie sprawy dorosłej osoby fizycznej. Nie ulega przy tym wątpliwości, że samo zameldowanie pod określonym adresem w danej miejscowości nie oznacza zamieszkania w tej miejscowości w rozumieniu art.25 k.c.”.*

Rada Gminy przy ocenie sprawy wyłączyła rozumowanie krytycznie ocenione przez organy nadzorujące prawidłowość argumentacji towarzyszącej wydaniu w dniu 26.03.2015r. poprzedniej uchwały w tym przedmiocie, a dotyczące kwestionowanej przez te organy dopuszczalności formalnej aktualizacji listy osób uprawnionych do udziału w zebraniu wiejskim, tworzonej na podstawie danych z ewidencji meldunkowej i rejestru wyborców. Organ zwraca natomiast uwagę na to, że niezależnie od tego, czy wszyscy 22 pensjonariusze przybyli przed lokal wyborczy byli wpisani na listę wyborczą, czy nie, decydujące dla sprawy jest to, że nie było nacisku, czy przymusu, ze strony organizatorów lub uczestników zebrania wiejskiego nakierowanego na zniechęcenie przybyłych od udziału w zebraniu. Niepokojące natomiast było to, że niektórzy z przywiezionych przez opiekunów ośrodka pensjonariusze nie wykazywali poprzez swoje zachowanie orientacji co do tego, po co zostali przywiezieni. Tym bardziej pozytywnie należy ocenić starania osób nadzorujących z ramienia Urzędu Gminy przebieg zebrania, polegające na informowaniu przybyłych o uwarunkowaniach prawnych i faktycznych leżących u podłoża wyborów sołtysa i członków rady sołeckiej w sołectwie Oryszew – Osada, wyznaczonych na 6 marca 2015r.

Na marginesie należy wspomnieć, nie przesądzając arbitralnie o prawie do głosowania osób składających protesty, że do chwili wydania niniejszej uchwały nie ujawniły się żadne zdarzenia potwierdzające w sposób obiektywny zamiar stałego zamieszkiwania protestujących na terenie sołectwa w kontekście utrwalonych wykładni art. 25 k.c. Złożone protesty zawierają identyczną formę i analogicznie odwzorowane zarzuty, nie zawierają

natomiast ponadto niczego na potwierdzenie zasadności ich treści, co mogłoby uznać postawione zarzuty za wiarygodne. Organ podkreśla, że podstawą oceny nie jest założenie, że pobyt w Monar – Markot wyklucza możliwość stałego zamieszkania na terenie sołectwa w rozumieniu art. 25 k.c., aczkolwiek sama placówka jest dedykowana do wspierania potrzebujących przez czas, kiedy występują u nich określone trudności życiowe. Podobnie, nie można też opierać oceny na odgórnie przyjętym założeniu, że każdy z protestujących ma zamiar stałego zamieszkiwania na terenie sołectwa.

Reasumując, skoro stan faktyczny nie potwierdził w istocie rzeczywistego niedopuszczenia do głosowania kogokolwiek, w tym pensjonariuszy ośrodka Monar – Markot, nie wzięcie przez protestujących udziału w głosowaniu w przedmiotowych wyborach sołeckich nie mogło mieć żadnego wpływu na wynik głosowania. Przyjmując jednak nawet założenie, że 22 osoby spośród pozostałych obecnych głosowałoby przeciwko wybranym na sołtysa lub członków rady sołeckiej, to pozostałe 27 osób i tak przesądziłoby o ich wyborze, bo tak na to wskazuje wynik wyborów. Konkluzji tej nie zmienia to, że podejmowano starania w celu aktualizacji listy osób uprawnionych do udziału w głosowaniu przed wyborami sołeckimi – bez tej aktualizacji konkluzja ta byłaby taka sama. Nie potwierdziło się, aby działania informacyjne bądź aktualizacja listy uprawnionych do głosowania mogły mieć wpływ na zachowanie protestujących, a sam fakt zaistnienia tych zdarzeń nie może przesądzać o czyichkolwiek prawach lub ich uszczupleniu.

Organ podkreśla, że czym innym jest przekonanie o braku formalnych podstaw do uznania czyjegoś prawa do głosowania w sensie formalnym i usunięcie go – w toku czynności aktualizacyjnych (nawet jeśli przyjąć, że niezasadnych) - z listy wyborczej, a czym innym jest brak w stanie faktycznym działań mających na celu wywieranie nacisku lub przymusu w celu uniemożliwienia udziału w wyborach. Tym samym Rada Gminy, rezygnując przy ocenie sprawy z toku rozumowania opartego na konieczności niedopuszczenia tych osób – w sensie formalnym - do udziału w głosowaniu na zebraniu wiejskim sołectwa Orszew – Osada, podtrzymuje stanowisko, że złożone protesty należało uznać za bezzasadne.

PRZEWODNICZĄCY RADY


Andrzej Lemański